



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

А.И. Бастрыкин,

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации

ЧЛЕНЫ КОЛЛЕГИИ

А.В. Федоров,

заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор, генерал-полковник

А.М. Багмет,

исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции

В.В. Бычков,

проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов,

декан факультета магистерской подготовки Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

Ю.М. Антонян,

доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

И.В. Groшев,

заместитель директора по научной работе НИИ образования и науки, доктор психологических наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

А.В. Ендольцева,

доктор юридических наук, профессор

И.А. Калиниченко,

начальник Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, генерал-лейтенант полиции, кандидат педагогических наук

В.Н. Карагодин,

заместитель директора Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации — декан второго факультета повышения квалификации (г. Екатеринбург), Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

А.А. Крымов,

начальник Академии права и управления ФСИН России (г. Рязань), доктор юридических наук, профессор, генерал-майор внутренней службы

В.М. Крук,

доктор психологических наук, профессор

Е.Л. Логинов,

заместитель генерального директора Института экономических стратегий, доктор экономических наук, дважды лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники

В.Б. Мантусов,

начальник Российской таможенной академии, доктор экономических наук, профессор

И.М. Мацкевич,

Главный ученый секретарь ВАК при Министерстве образования и науки РФ по праву, доктор юридических наук, профессор

Г.Б. Мирзоев,

ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

С.Ф. Мурашко,

профессор кафедры русского и иностранных языков Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент

УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции

А.М. Багмет

РЕДАКЦИЯ

*Главный редактор
Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
лауреат премии
Правительства РФ
в области науки и техники,
доктор экономических наук,
кандидат юридических
и исторических наук,
профессор
E-mail: professor60@mail.ru*

*Научный редактор,
ответственный за издание*

А.Ж. Саркисян,
*руководитель редакционно-издательского отдела
Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации,
кандидат юридических наук*

**В подготовке номера
участвовали:**

*Редактор
И.Д. Нестерова*

*Художник
А.П. Яковлев*

*Верстка номера
М.А. Бакаян*

Подписной индекс 71175

*Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций*

*Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-69345*

Адрес редакции:
125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: 7700153@gmail.com



ВЕСТНИК МОСКОВСКОЙ АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ № 1/2019

Международная научно-практическая конференция
«Процессуальные и организационно-правовые
особенности взаимодействия органов предварительного
расследования с органами, осуществляющими
оперативно-разыскную деятельность: проблемы
и пути их решения» (13 декабря 2018 года) 11

Международная научно-практическая конференция
«Следственный комитет Российской Федерации:
второе десятилетие на службе Отечеству»
(7 февраля 2019 года) 14

А.И. БАСТРЫКИН. Следственному комитету
Российской Федерации — 8 лет: достижения
и стремление к совершенствованию 18

А.В. ФЕДОРОВ. Вопросы уголовной ответственности
юридических лиц в трудах профессора Анатолия
Валентиновича Наумова 23

А.М. БАГМЕТ. Допрос фигурантов массовых
беспорядков как способ фиксации идеальных следов
данного преступления 31

Юридические науки

Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

А.И. КАЛИНИЧЕНКО. К вопросу о происхождении
и легитимации политической власти 36

Н.И. НАЗАРЕНКО. Сыск и суд по политическому
делу царевича Алексея: процедурно-правовые аспекты 39

Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

А.В. ФИОШИН. О классификации оценочных понятий
наследственного и семейного права 44

Уголовное право и криминология; головно-исполнительное право

П.Р. БАЗАРОВ. Разграничение изнасилования,
насильственных действий сексуального характера
и понуждения к действиям сексуального характера 50

Д.А. БРАЖНИКОВ. Социально-демографические
признаки личности преступника, совершающего
преступления против собственности 56

Е.Г. БЫКОВА, С.А. ЯШКОВ. Медицинская услуга
как предмет преступления, предусмотренного
ст. 238 УК РФ 62

УДК 347.6
ББК 67.404

Александр Владимирович ФИОШИН,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации; доцент кафедры
гражданского права Российского
государственного университета правосудия,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: alvf_81@mail.ru

О КЛАССИФИКАЦИИ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЙ НАСЛЕДСТВЕННОГО И СЕМЕЙНОГО ПРАВА

Научная специальность: 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Аннотация. В статье ставится вопрос о классификации оценочных понятий наследственного и семейного права. Рассматриваются различные варианты классификаций оценочных понятий. Предложены авторские варианты классификации оценочных понятий наследственного и семейного права.

Ключевые слова: оценочные понятия; классификация; наследственное право; семейное право.

Alexander Vladimirovich FIOSHIN,
Professor of civil law disciplines Department
of the Moscow Academy of the Investigative
Committee of the Russian Federation,
Candidate of legal sciences, assistant professor

CONCERNING CLASSIFICATION OF ESTIMATION CONCEPTS IN INHERITANCE LAW AND LAW OF DOMESTIC RELATIONS

Abstract. The article examines classification of estimation concepts in inheritance law and law of domestic relations. Different options of classification of estimation concepts in inheritance law and law of domestic relations have been analyzed. Authors versions of classification of estimation concepts in inheritance law and law of domestic relations has been brought out.

Keywords: estimation concepts, classification, inheritance law, law of domestic relations.

Считается, что термин «оценочные понятия» в юридической литературе впервые был употреблен в 1956 году профессором С.И. Вильнянским¹. Как правило, под ними понимаются относительно-определенные понятия, содержание которых выявляется только с учетом конкретных ситуаций, обстоятельств рассматриваемого случая².

¹ Подробнее см. *Фабрика И.В.* Некоторые вопросы определения оценочного понятия в современной юридической науке // Вестник ЮУрГУ. № 43. 2012. С. 18.

По справедливому замечанию М.Ф. Лукьяненко, классификация оценочных понятий позволяет выделить особенности тех или иных групп оценочных понятий, степень их распространенности в законодательстве, а также дает возможность получить практическое подтверждение либо опровергнуть теоретические разработки исследователя, поскольку диалектичес-

² *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература. 1972. С. 134.

кий процесс познания нераздельно связан с практикой³.

Все вышесказанное обуславливает особую актуальность классификации оценочных понятий наследственного и семейного права, ибо сфера действия двух этих правовых образований распространяется практически на все общество любой страны мира.

Несмотря на то что любая классификация — явление условное, в науке неоднократно предпринимались попытки классификации оценочных понятий. Так, Т.В. Кашанина в зависимости от наиболее общих признаков, обобщаемых оценочными понятиями явлений, подразделила их на качественные и количественные. По ее мнению, «качественные оценочные понятия... выражают свойства, признаки обобщаемых явлений в зависимости от ценностной ориентации законодателя, но без указания на степень соответствия свойств этой ценностной ориентации. Количественные оценочные понятия включают такие свойства и признаки предметов, которые имеют определенные параметры, отражают степень соответствия данных признаков ценностной ориентации законодателя, их интенсивность...»⁴.

В.В. Питецкий, наряду с качественными и количественными оценочными понятиями, выделил также понятия смешанного типа⁵.

Р.С. Нигматдинов, исследуя оценочные понятия гражданско-процессуального права, предлагает подразделять их в зависимости от сферы употребления на: 1) сугубо правовые категории, используемые только в юриспруденции: «недобросовестное заявление неосновательного иска», «иное проявление неуважения к суду» и др.; 2) не являющиеся строго правовыми, употребляемые как в области права, так и в повседневной жизни: «уважительные причины», «исключительный случай» и др.⁶.

Д.А. Гараймович в зависимости от элемента правоотношения, к которому относятся оценочные понятия, выделяет: оценочные понятия, относящиеся к объекту; оценочные понятия,

относящиеся к субъекту; оценочные понятия, относящиеся к содержанию гражданского правоотношения; оценочные понятия, касающиеся юридических фактов⁷.

Д.Н. Левина также предлагает различные классификации оценочных понятий. В рамках своего диссертационного исследования она осуществляет классификацию оценочных понятий по следующим основаниям: 1) по характеру наиболее общих свойств и признаков, составляющих содержание оценочных понятий; 2) в зависимости от отраслевой принадлежности; 3) в зависимости от локализации в системе норм конкретной отрасли права; 4) в зависимости от характера правового регулирования; 5) в зависимости от структурного элемента нормы права, содержащего оценочное понятие; 6) в зависимости от юридической силы нормативных правовых актов, содержащих оценочные понятия; 7) в зависимости от факта интерпретации; 8) в зависимости от субъекта, оперирующего оценочными понятиями; 9) в зависимости от элементов содержания правоотношения, характеризующихся в оценочных понятиях; 10) в зависимости от видов описываемых юридических фактов; 11) по структуре⁸.

М.Ф. Лукьяненко классифицирует оценочные понятия в зависимости от: а) законодательной техники; б) субъекта, которому они в большей степени адресованы и который оперирует ими; в) степени приближенности оценочных понятий к конкретным ситуациям; г) факта интерпретации; д) юридической лексики; е) структуры оценочного понятия; ж) структурного элемента нормы права, содержащего оценочное понятие; и) признака предмета оценки⁹.

Так как классификация, предложенная М.Ф. Лукьяненко, имеет частнопроводную направленность и во многом включает в себя варианты классификаций вышеуказанных авторов¹⁰, при анализе оценочных понятий наследственного и семейного права на предмет их градации, целе-

³ Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М.: Статут, 2010. 423 с.

⁴ Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. 1976. № 1. С. 26.

⁵ Питецкий В.В. Оценочные признаки уголовного закона: сущность, функции, перспективы использования в законодательстве. Красноярск, 1993. С. 21—22.

⁶ Нигматдинов Р.М. Проблема правовых понятий и оценочных категорий в гражданском процессуальном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 131.

⁷ Гараймович Д.А. Оценочные понятия в современном гражданском праве // Цивилистические записки: Межвузовский сб. науч. тр. М., 2001. С. 147.

⁸ Левина Д.Н. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2007. С.10—11.

⁹ Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М.: Статут, 2010. 423 с.

¹⁰ Ибо ещё Публий Теренций Афр во II веке до нашей эры писал о том, что *Nullum est iam dictum, quod non sit dictum prius* — Нет ничего сказанного, что не было бы сказано раньше.

сообразным представляется использовать именно данный методологический подход.

Так, в зависимости от законодательной техники оценочные понятия наследственного и семейного права можно подразделить на: имеющие определенные разъяснения относительно содержания оценочного понятия (действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства (ст. 1153 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ); нарушение прав и законных интересов ребенка п. 2 ст. 56 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) и не имеющие таковых (необходимый надзор и уход за домашними животными завещателя п. 1 ст. 1139 ГК РФ; непродолжительность пребывания супругов в браке (ст. 92 СК РФ). При этом речь не идет об оценочных понятиях, которые имеют дефиницию (такие нормы также имеются в семейном законодательстве, к примеру — фиктивный брак¹¹ (п.1 ст. 27 СК РФ). В данном случае рассматриваемые понятия не включают в себя определение, отражающее существенные, качественные признаки элементов оценочной категории. В них лишь содержатся некие разъяснения в виде примеров, ориентиров, которые позволяют адресату правовой нормы правильно ее применить. Весьма любопытно отметить, что ориентиры и примеры, имеющие место в оценочных понятиях семейного права (речь, прежде всего, о понятиях соответствующих региональных нормативно-правовых актов), не всегда идентичны во всех субъектах РФ¹². Во многом это обусловлено тем, что семейное законодательство, находясь в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, учитывает специфику жизни в регионе, местные традиции и обычаи. Что касается оценочных понятий наследственного права, то в ряде случаев законодатель таким образом осуществляет их формулирование, что не только не дает ориентиров для надлежащего правоприменения, но напротив создает дополнительные трудности там, где этого можно было бы избежать. Наиболее ярким примером подобного рода законодательной конструкции является «разумная возможность»

пригласить нотариуса для совершения завещания (п.4 ст. 1127 ГК РФ)¹³.

Положив в основание классификации рассматриваемых оценочных понятий субъекта, которому они, прежде всего, адресованы и который их применяет, таковые можно разделить на: оценочные понятия, являющиеся предметом судебной дискреции, и оценочные понятия, интерпретируемые преимущественно субъектами соответствующих правоотношений. К первым можно отнести: уважительные причины пропуска срока, установленного для принятия наследства (п. 1 ст. 1155 ГК РФ) и недостойное поведение в семье супруга, требующего выплаты алиментов (ст. 92 СК РФ), ко вторым — разумную возможность пригласить нотариуса для совершения завещания (п. 4 ст. 1127 ГК РФ) и особые обстоятельства, наличие которых является основанием для заключения брака в день подачи заявления (п. 1 ст. 11 СК РФ). Отметим также, что в большинстве случаев рассматриваемые понятия адресуются юрисдикционным органам (суды, нотариусы, отделы ЗАГС).

Градируя соответствующие оценочные понятия в зависимости от степени их приближенности к конкретным жизненным обстоятельствам, можно выделить: относительно абстрактные понятия (общепользная цель (п. 1 ст. 1139 ГК РФ); взаимная любовь и уважение (п. 1 ст. 1 СК РФ) и относительно конкретные понятия (необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя (п.1 ст. 1174 ГК РФ); необходимые для предоставления алиментов средства (п. 2 ст. 89 СК РФ). Понятия первой группы можно охарактеризовать широчайшими интерпретационными возможностями для правоприменителя, ибо спектр значений таких понятий, с точки зрения правовой герменевтики, весьма обширен. В свою очередь, отличительной особенностью понятий второй группы можно признать их относительную конкретность и бо́льшую привязку к определенному казусу.

Классифицируя анализируемые оценочные понятия по такому критерию, как факт интерпретации, их можно подразделить на: унифицированные оценочные понятия (необходимые расходы (п. 1 ст. 1174 ГК РФ); уважительные причины (п. 1 ст.11 СК РФ) и неунифицированные оценочные понятия (достойные похороны (п. 1, п. 3 ст. 1174 ГК РФ); недостойное поведение

¹¹ Подробнее об анализе понятия «фиктивный брак» см. *Фиошин А.В.* Оценочные понятия в нормах о признании брака недействительным // *Нотариус.* 2017. № 7. С. 24–26.

¹² В одной из своих работ мы указывали, что нормативно-правовые акты субъектов РФ в некоторых регионах содержат различные формулировки примеров особых обстоятельств вступления в брак ранее 16 лет. Подробнее см. *Фиошин А.В.* Оценочные понятия в нормах о порядке заключения брака и брачном возрасте // *Нотариус.* 2017. № 2. С. 26–29.

¹³ Подробнее об анализе оценочного понятия «разумная возможность» см. *Фиошин А.В.* К вопросу об оценочных категориях в наследственном праве России // *Наследственное право.* 2015. № 2. С. 22.

в семье супруга, требующего выплаты алиментов (ст. 92 СК РФ). Представляется, что важнейшей составляющей рассматриваемого классификационного основания является относительно единообразная (в случае с первой группой) и, напротив, разнообразная (в случае со второй группой) правоприменительная практика¹⁴.

Подразделяя исследуемые оценочные понятия в зависимости от юридической лексики (словоупотребления), можно выделить: общеупотребительные (незначительные нарушения (п. 3 ст. 1131 ГК РФ); взаимная любовь и уважение (п. 1 ст. 1 СК РФ) и специальные (фактическое принятие наследства (п. 2 ст. 1153 ГК РФ); ненадлежащее выполнение родителями обязанностей по воспитанию, образованию ребенка (п. 2 ст. 56 СК РФ). Как правило, смысловая нагрузка оценочных понятий, употребляемых в обыходе и содержащихся в наследственном, а также семейном праве совпадает.

Положив в основание классификации структуру рассматриваемых оценочных понятий, их можно разделить на: простые (единичные) общепользная цель (п. 1 ст. 1139 ГК РФ); добросовестный супруг (п. 2 ст. 30 СК РФ), сложные (разумная возможность пригласить нотариуса (п. 4 ст. 1127 ГК РФ); всестороннее развитие ребенка (п. 2 ст. 54 СК РФ) и сложносоставные (противоправные действия граждан, которые способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или

другим лицам доли наследства (п. 1 ст. 1117 ГК РФ); пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатация детей (п. 1 ст. 65 СК РФ). Критерий разграничения прост — количество оценочных семантических единиц в понятии. При одной единице понятие — единичное, при двух — сложное, при трех и более — сложносоставное.

Градируя рассматриваемые оценочные понятия по такому критерию, как место в структурном элементе нормы права, можно выделить: оценочные понятия, имеющиеся в гипотезе (нахождение завещателя в положении, явно угрожающем его жизни (п. 1 ст. 1129 ГК РФ); непродолжительность пребывания супругов в браке (ст. 92 СК РФ)) и оценочные понятия, имеющиеся в диспозиции (завещание, приравненное к нотариально удостоверенному, должно быть отправлено компетентным лицам, как только для этого представится возможность (п. 3 ст. 1127 ГК РФ); всестороннее развитие ребенка и уважение его человеческого достоинства (п. 2 ст. 54 СК РФ). М.Ф. Лукьяненко также справедливо отмечает, что «поскольку гражданско-правовые нормы в основной своей массе имеют двухчленную структуру и санкции для них не характерны, не будет успешной попытка найти оценочные понятия в санкциях гражданско-правовых норм»¹⁵. В целом, аналогичный вывод можно сделать и по отношению к семейно-правовым нормам.

Классифицируя анализируемые оценочные понятия по такому критерию, как характеристика предмета оценки, их можно подразделить на: а) относящиеся к характеристике субъектов права (недостойные наследники (п.1,3 ст. 1117 ГК РФ); нуждающийся супруг (п. 2 ст. 89 СК РФ); б) относящиеся к юридическим фактам (причем таковыми могут быть как события, к примеру, тяжелая болезнь душеприказчика будет являться обстоятельством, препятствующим взять на себя обязательства по исполнению завещания (ст. 1134 ГК РФ), а неизлечимое заболевание лица желающего вступить в брак — особым обстоятельством, наличие которого является основанием для заключения брака в день подачи заявления (п. 1 ст. 11 СК РФ); так и действием (например, вступление во владение и управление наследственным имуществом будет свидетельствовать о фактическом принятии наследства (п. 2

¹⁴ В целом судебная практика, связанная с оценочными понятиями наследственного и семейного права, весьма обширна. Вот лишь некоторые примеры: Определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2017 г. № 18-КГ17-202 // СПС КонсультантПлюс; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30 июня 2015 г. по делу № 33-9089/2015 // СПС КонсультантПлюс; Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 18 апреля 2014 г. по делу № 33-496/2014 год // СПС КонсультантПлюс; Определение Московского городского суда от 25 июня 2013 г. №4г/8-5985 // СПС КонсультантПлюс; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Московского городского суда от 06.09.2017 по делу № 33-32068/2017; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.03.2017 № 33-5318/2017 по делу № 2-8146/2016 и др.

¹⁵ Лукьяненко М.Ф. Указ. соч.

ст. 1153 ГК РФ), а недостойное поведение в семье супруга требующего выплаты алиментов – основанием для освобождения другого супруга от такой выплаты (ст. 92 СК РФ); в) относящиеся к периоду времени (завещание, приравняемое к нотариально удостоверенному, должно быть отправлено компетентным лицам, как только для этого представится возможность (п. 3 ст. 1127 ГК РФ); непродолжительность пребывания супругов в браке (ст. 92 СК РФ); г) относящиеся к жизненным условиям и ситуациям (положение завещателя, явно угрожающее его жизни (п. 1 ст. 1129 ГК РФ); уважительные причины, при наличии которых орган ЗАГС может разрешить заключение брака до истечения месяца или же увеличить этот срок в пределах еще одного месяца (п. 1 ст. 11 СК РФ). Следует согласиться с М.Ф. Лукьяненко, указывающей, что оценочное понятие само по себе не обладает предметностью, не существует вне своего носителя, поэтому всегда употребляется вместе с конкретным понятием¹⁶. Однако отметим, что ведущую роль в связке «оценочное + конкретное» играет оценочное понятие. Именно от оценочного понятия зависит смысловая нагрузка всего словосочетания. При разрешении конкретных казусов оно является ключевым для правоприменителя.

Помимо вышеперечисленных, целесообразным представляется сформулировать еще несколько классификационных оснований деления оценочных понятий наследственного и семейного права на группы. К таковым можно отнести: функциональную направленность, связь с иными социальными регуляторами и отраслевое/межотраслевое применение.

Подразделяя исследуемые понятия в зависимости от функциональной направленности, можно выделить: оценочные понятия, направленные на урегулирование общественных отношений естественного порядка или связанные с правомерным поведением субъекта (произведение за свой счет расходов на содержание наследственного имущества (п. 2 ст. 1153 ГК РФ); укрепление семьи, построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения (п. 1 ст. 1 СК РФ); и оценочные понятия, направленные на урегулирование общественных отношений в экстраординарных случаях или связанные с неправомерным поведением субъекта (злостное уклонение наследников по закону от выполнения лежавших на них в силу закона

обязанностей по содержанию наследодателя (п. 2 ст. 1117 ГК РФ); злоупотребление со стороны родителей (лиц, их заменяющих) (п. 2 ст. 56 СК РФ). Следует отметить, что оценочных понятий наследственного и семейного права, направленных на урегулирование общественных отношений естественного порядка, значительно больше чем понятий, связанных с неправомерным поведением субъекта. При этом в семейном праве, в отличие от наследственного, вторых больше, чем первых. Отметим также, что оценочные понятия, направленные на урегулирование общественных отношений в экстраординарных случаях, имеют преимущественно негативную коннотацию (злостное уклонение, злоупотребление, недостойное поведение, жестокое обращение и т.п.).

Положив в основание классификации связь оценочных понятий с иными социальными регуляторами, их можно разделить на: имеющие прямую корреляцию с альтернативными социальными регуляторами (достойные похороны (п.1, п.3 ст. 1174 ГК РФ); взаимная любовь и уважение, взаимопомощь (п. 1 ст. 1 СК РФ) и не имеющие прямой корреляции с альтернативными социальными регуляторами (меры по сохранению наследственного имущества (п.2 ст. 1153 ГК РФ); непродолжительность пребывания супругов в браке (ст. 92 СК РФ). При этом под альтернативными социальными регуляторами мы понимаем нормы обычаев, традиций, морали и религии. В одной из своих работ мы указывали, что нормы обычаев, традиций и религии, а также широкая правоприменительная дискреционность, составляют основу и квинтэссенцию взаимосвязи оценочных понятий как наследственного, так и семейного права, взаимодействие которых образует их систему¹⁷. Полагаем, что в этот перечень также уместно включить и нормы морали¹⁸.

Подразделяя исследуемые оценочные понятия в зависимости от отраслевого/межотраслевого применения, можно выделить: оценочные понятия которые применяются как в наслед-

¹⁶ Лукьяненко М.Ф. Указ. соч.

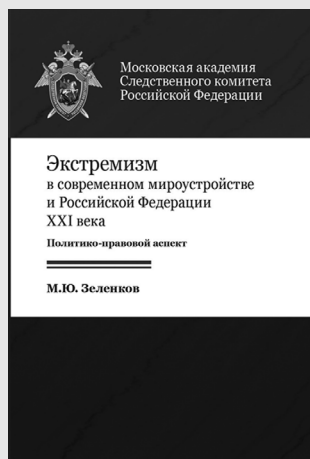
¹⁷ Подробнее см. *Фиошин А.В.* К вопросу о системе оценочных понятий наследственного и семейного права // *Нотариус.* 2018. № 1. С. 32–36.

¹⁸ Связь оценочных понятий наследственного права с нормами морали обнаруживается при анализе института недостойных наследников (п. 1 ст. 1117 ГК РФ). В семейном праве такая корреляция выявляется при оценивании недостойного поведения в семье супруга, требующего выплаты алиментов (ст. 92 СК РФ).

ственным, так и в семейном праве (имеют межотраслевой характер) (злостное уклонение от обязанностей по содержанию наследодателя (п. 2 ст. 1117 ГК РФ); злостное уклонение от уплаты алиментов (ст. 69 СК РФ) и оценочные понятия которые имеют место только в наследственном или только в семейном праве (имеют

отраслевой характер) (достойные похороны (п. 1, п. 3 ст. 1174 ГК РФ); нуждающийся супруг (п. 2 ст. 89 СК РФ). Наличие межотраслевого применения оценочных понятий наследственного и семейного права является еще одним аргументом в пользу того, что их взаимодействие имеет системный характер.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮНИТИ-ДАНА» ПРЕДСТАВЛЯЕТ



Экстремизм в современном мироустройстве и Российской Федерации XXI века. Политико-правовой аспект: монография / М.Ю. Зеленков. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. — 351 с.

Монография посвящена проблемам влияния экстремизма на современное мироустройство, а также противодействия данному явлению в Российской Федерации. Проанализированы те новые условия и требования, которые предъявляет к процессу парирования угроз экстремизма как современная международная обстановка, так и внутренняя общественно-политическая и экономическая ситуация в России.

Научный труд содержит анализ и синтез результатов исследования экстремистской деятельности отечественными и зарубежными организациями и учеными, а также собственный опыт автора, приобретенный им в процессе участия в деятельности органов исполнительной власти и гражданского общества Российской Федерации по противодействию экстремизму и терроризму.

Использован широкий круг оригинальной мировой литературы, нормативных правовых актов, практика многих государств, международных, региональных и национальных организаций, правоохранительных органов по противодействию экстремистской деятельности.

Для ученых и практиков в сфере антиэкстремистской деятельности, обучающихся и преподавательский состав высших учебных заведений, а также на всех интересующихся и изучающих проблему борьбы с экстремизмом в XXI в.